

RELATÓRIO PARCIAL LOCAL DE AVALIAÇÃO INTERNA INSTITUCIONAL

CICLO: 2021-2023

ANO DE REFERÊNCIA: 2022

NOVEMBRO 2024



Ministério da Educação

Secretária de Educação Profissional e Tecnológica

Presidente da República

Luiz Inácio Lula da Silva

Ministro de Estado da Educação

Camilo Sobreira de Santana

Secretário de Educação Profissional e Tecnológica

Getúlio Marques Ferreira

Equipe Gestora do IFPA

Reitora

Ana Paula Palheta Santana

Pró-Reitor de Ensino

Arthur Boscariol da Silva

Pró-Reitora de Extensão

Keila Renata Mourão Valente

Pró-Reitor de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

Saulo Rafael Silva e Silva

Pró-Reitora de Desenvolvimento e Gestão de Pessoas

Wanaia Tomé de Nazaré Almeida

Pró-Reitor de Administração

Danilson Lobato da Costa

Diretorias da Gestão do Campus Paragominas

Diretoria Geral

Íthalo Bruno Grigório de Moura

Departamento de Administração

Flávio Valério Pereira Medeiros

Departamento de Ensino, Pesquisa, Pós-Graduação, Inovação e Extensão

Raffael Alencar Mesquita Rodrigues

Coordenação de Educação Básica, Profissional e Superior

Hebison Almeida dos Santos

Coordenação de Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação

Danielle de Cássia da Silva Malcher Lobato

Coordenação de Extensão

Antonio Maria do Amaral Neto

Composição da Comissão Própria de Avaliação do Campus Paragominas

Representantes Docentes

Raquel Teodoro da Silva Onevetch – Presidente

Leonilde da Conceição Silva

Geovane da Silva Abreu– Membro Suplente

Representantes Técnico-Administrativos

Paula Stephanie Sodre Menezes – Membro Titular

Richarlison Freitas Lisboa – Membro Titular

Representantes Discentes

Adryel Gomes da Silva – Membro Titular

Maria Luiza Rodrigues – Membro Suplente

LISTA DE QUADROS

Quadro 1: Comunidade Acadêmica IFPA - Campus Paragominas em 2022	7
Quadro 2: Relação do total da comunidade acadêmica com o total que responderam ao questionário	7
Quadro 3: Estrutura do questionário aplicado em 2022	9
Quadro 4: Média Geral dos Conceitos por Indicador.....	19

LISTA DE GRÁFICOS

Gráfico 1: Processo de Autoavaliação Institucional.....	11
Gráfico 2: Avaliação do Relatório Institucional.....	12
Gráfico 3: Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais	13
Gráfico 4: Avaliação entre coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	14
Gráfico 5: Avaliação da previsão do PDI.....	15
Gráfico 6: Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI.....	16
Gráfico 7: Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI.....	17
Gráfico 8: Articulação entre o PDI e as políticas institucionais.....	18
Gráfico 9: Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social	19

SUMÁRIO

1.	APRESENTAÇÃO.....	6
2.	INTRODUÇÃO.....	7
3.	METODOLOGIA.....	8
3.1	COLETA DE DADOS	8
3.2	FORMAÇÃO DOS CONCEITOS	9
4.	ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO.....	9
5.	ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR	10
5.1	PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	10
5.1.1	Avaliação do processo de autoavaliação institucional.....	10
5.1.2	Avaliação do relatório institucional	12
5.2	DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	12
5.2.1	Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais	12
5.2.2	Avaliação coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI	13
5.2.3	Avaliação da previsão do PDI	14
5.2.4	Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI	15
5.2.5	Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI	16
5.2.6	Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais.....	17
5.2.7	Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social ...	18
6.	QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR.....	19
7.	DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR	20
8.	CONSIDERAÇÕES FINAIS	21
9.	REFERÊNCIAS	22

1. APRESENTAÇÃO

A Comissão Própria de Avaliação (CPA), composta por representantes das categorias discente, docente, técnico-administrativo e representantes da sociedade civil, tem a missão de realizar a Avaliação Interna Institucional, determinada pelo Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (Sinaes).

A cada triênio a CPA deve apresentar um Relatório de Avaliação Institucional, contemplando dez dimensões estabelecidas pelo SINAES, são elas: (1) A missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional; (2) Políticas para o ensino, a pesquisa e a extensão; (3) Responsabilidade social da instituição; (4) Comunicação com a sociedade; (5) Políticas de pessoal; (6) Organização e gestão da instituição; (7) Infraestrutura física; (8) Planejamento e avaliação; (9) Políticas de atendimento aos estudantes, (10) Sustentabilidade financeira. Essas dimensões são divididas em cinco eixos. Da seguinte forma:

Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional: considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Inclui também um Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação.

Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional: contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).

Eixo 3 – Políticas Acadêmicas: abrange as dimensões 2 (Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão), 4 (Comunicação com a Sociedade) e 9 (Políticas de Atendimento aos Discentes).

Eixo 4 – Políticas de Gestão: compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira).

Eixo 5 – Infraestrutura Física: corresponde à dimensão 7 (Infraestrutura Física).

Pela viabilidade e estratégia, os eixos são distribuídos, no triênio, da seguinte maneira:

2021: EIXO 3 – Políticas Acadêmicas e EIXO 5 – Infraestrutura Física; II.

2022: EIXO 1 - Planejamento e Avaliação Institucional e EIXO 2- Desenvolvimento Institucional; III.

2023: EIXO 4 - Políticas de Gestão e Analisando as ações realizadas pela gestão dos eixos avaliados nos dois primeiros anos do ciclo. Assim, são gerados três relatórios, dois parciais, ao final de cada um dos dois primeiros anos, e o Relatório final, ao final do último ano.

2. INTRODUÇÃO

Neste documento, apresenta-se o resultado da autoavaliação institucional do Instituto Federal do Pará – IFPA. Atualmente, a comunidade acadêmica apresenta-se conforme a tabela a seguir:

Quadro 1: Comunidade Acadêmica IFPA - Campus Paragominas em 2022

COMUNIDADE ACADÊMICA	TOTAL ATIVO
Discentes	1114
Docentes	41
Técnicos	29
TOTAL	1184

O processo da avaliação foi conduzido pela CPA Institucional articulada com as CPAs locais, com o apoio administrativo e logístico da Diretoria de Políticas Educacionais e dos dirigentes da instituição. A pesquisa deu-se por meio de um questionário on-line, cujo conteúdo foi elaborado conjuntamente por representantes das CPA 's institucional e locais, durante um evento de formação presencial no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. Os dados resultantes foram sistematizados e enviados às CPA's de cada *campi* para formulação do Relatório Parcial Local, posteriormente este institucional, do ano de 2022. No Quadro 2 é relacionado o total de servidores docentes e técnicos administrativos lotados no Campus Paragominas no período da avaliação.

Quadro 2:Relação do total da comunidade acadêmica com o total que responderam ao questionário

COMUNIDADE ACADÊMICA	TOTAL ATIVO	TOTAL DE PARTICIPANTES DA PESQUISA	% DE PARTICIPANTES EM RELAÇÃO AO

			TOTAL ATIVO
Discentes	1114	171	15,35%
Docentes	41	18	43,9%
Técnicos	29	9	31,03%
TOTAL	1184	198	16,72%

Fonte: CPA 2022, Relatório de Gestão de Pessoas, DPI e DRCIN – IFPA 2022

Para o ano 2022, segundo do triênio 2021-2023, a comunidade acadêmica avaliou o Eixo 1 – Planejamento e Avaliação Institucional – que considera a dimensão 8 (Planejamento e Avaliação). Essa dimensão abarca o Relato Institucional que descreve e evidencia os principais elementos do seu processo avaliativo (interno e externo) em relação ao PDI, incluindo os relatórios elaborados pela Comissão Própria de Avaliação (CPA) do período que constituiu o objeto de avaliação. Também, foi avaliado o Eixo 2 – Desenvolvimento Institucional – que contempla as dimensões 1 (Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional) e 3 (Responsabilidade Social da Instituição).

3. METODOLOGIA

3.1 COLETA DE DADOS

O instrumento utilizado para o levantamento dos dados foi um questionário on-line construído disponibilizado no sistema SIG (SIGAA e SIGADMIN) do IFPA. Cada usuário possuía seu login e senha, garantindo que cada pessoa respondesse ao questionário uma única vez. A escrita e a estruturação das perguntas do questionário foram realizadas pelas CPA's dos dezessete *campi* do IFPA, reunidos presencialmente no período de 22/06/2022 a 24/06/2022. A formulação e sequência das perguntas teve como base o Instrumento de Avaliação Externa In loco do MEC. O questionário foi o mesmo para todas as categorias. As opções de respostas para todas as perguntas foram padronizadas em conceitos que expressam os níveis de satisfação dos sujeitos:

Conceito expressos e descrições:

- Não sei opinar (situação em que o avaliador não se julga apto a avaliar);

- Inexistente (situação em que o item não existe na unidade avaliada ou percebe-se em situação bastante precária e exige medidas corretivas urgentes);
- Ruim (Situação em que o item avaliado tem qualidade baixa e exige medidas corretivas);
- Regular (Situação intermediária, neutra ou indiferente);
- Bom (Situação em que o item avaliado é merecedor de destaque, reconhecimento e importância, porém não de notoriedade e excelência, podendo ser melhorado);
- Ótimo (Situação merecedora de notoriedade, distinção e excelência).

Com isso, os dados obtidos se deram na forma de planilhas, separadas por categoria (docente, técnico-administrativo e discente), tabulando, de forma a não identificar o respondente, um dos conceitos supracitados a cada uma das perguntas do questionário.

3.2 FORMAÇÃO DOS CONCEITOS

A cada um dos conceitos elencados no item 3.1, foi atribuída uma nota na escala de 1 a 5, sendo: ÓTIMO = 5; BOM = 4; REGULAR = 3; RUIM = 2; INEXISTENTE = 1. O conceito “Não sei opinar” não será utilizado para o cálculo da média numérica.

Para os relatórios locais: cada pergunta do questionário refere-se a um dos indicadores de cada dimensão. Uma mesma pergunta está subdividida em dois ou mais tópicos denominados “aspectos observáveis”. O avaliador indica um conceito para cada aspecto observável do indicador. Calcula-se a média aritmética ponderada das notas dos aspectos observáveis, tomando como os pesos as quantidades de avaliadores de cada conceito, gerando a nota do indicador. A média aritmética simples das notas dos indicadores será a nota do eixo.

Para os relatórios institucional: a média aritmética simples das notas dos indicadores dos campi será a nota do indicador institucional. A média aritmética simples das notas dos indicadores institucionais será a nota do eixo institucional.

4. ESTRUTURAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Quadro 3: Estrutura do questionário aplicado em 2022

EIXO	DIMENSÃO	INDICADORES	ASPECTOS OBSERVÁVEIS
------	----------	-------------	----------------------

1 – Planejamento e Avaliação Institucional	8 – Planejamento e Avaliação	1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.1.1 a 1.1.4
		1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	1.2.1 a 1.2.4
2 – Desenvolvimento Institucional	1 – Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional	2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	2.1.1 a 2.1.4
		2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	2.2.1 e 2.2.2
		2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	2.3.1 a 2.3.3
		2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	2.4.1 a 2.4.7
		2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	2.5.1 a 2.5.4
		2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	2.6.1 a 2.6.2
	3 – Responsabilidade Social da Instituição	3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3.1.1 a 3.1.8

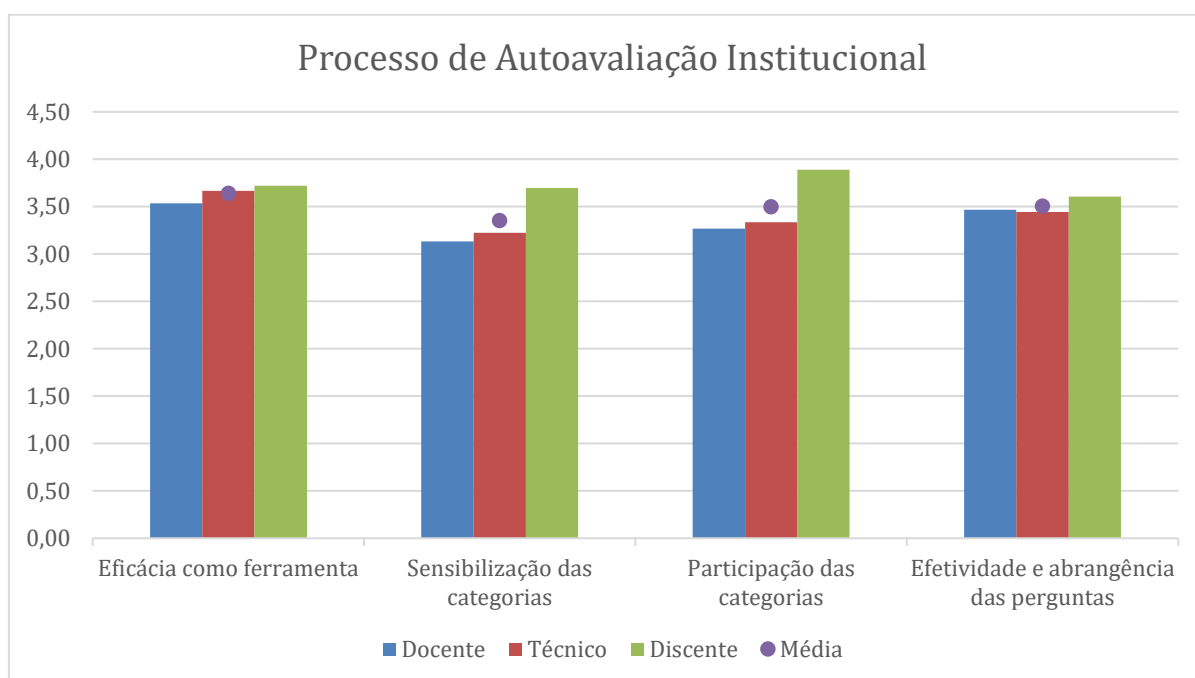
5. ANÁLISE DOS DADOS DA PESQUISA POR INDICADOR

5.1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

5.1.1 Avaliação do processo de autoavaliação institucional

No Gráfico 1 são apresentados os resultados da avaliação do processo de autoavaliação institucional. Em cada aspecto observável a média geral (•), não está contida em apenas um intervalo. Enquanto as respostas relacionadas aos aspectos da eficácia da ferramenta, participação das categorias e efetividade e abrangência das perguntas ficaram no intervalo 3,5 $\pm$ 4,5 indicando que nesses aspectos há um bom desenvolvimento do processo de avaliação institucional. Por outro lado, a média geral do aspecto relacionado a sensibilização das categorias ficou no intervalo 2,5 $\pm$ 3,5 e que, portanto, necessita de medidas corretivas para uma maior sensibilização das categorias da comunidade acadêmica e por consequência uma maior participação destas categorias em avaliações futuras.

Gráfico 1: Processo de Autoavaliação Institucional

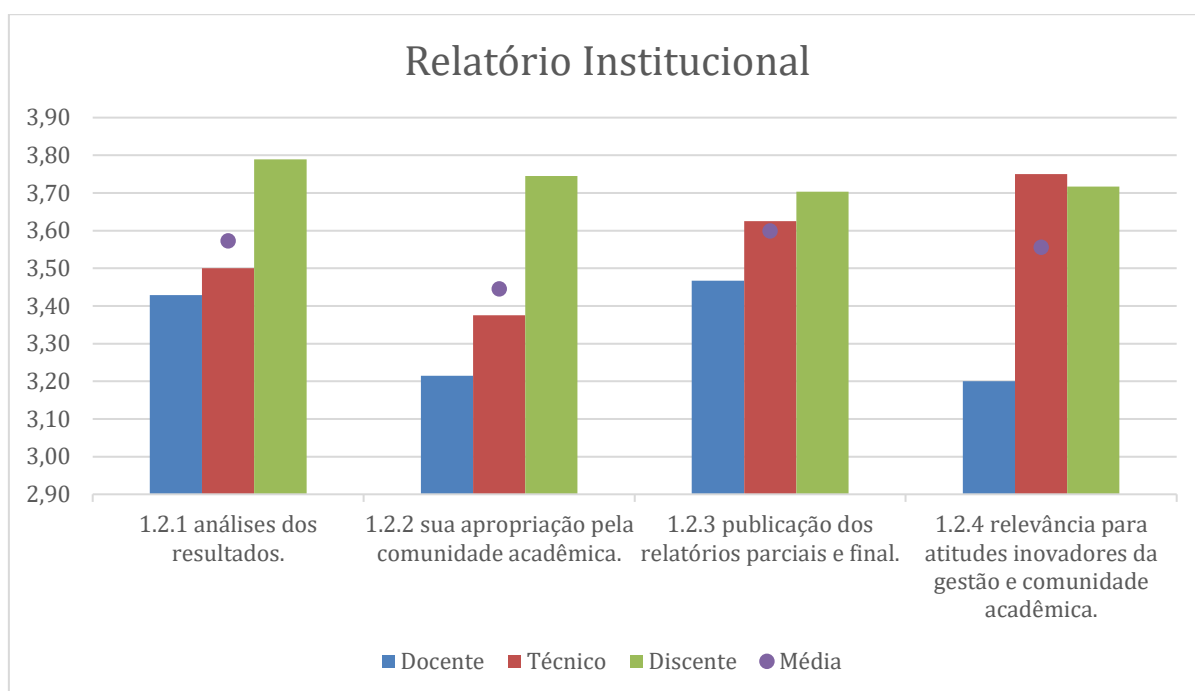


Quanto a análise por categorias, os resultados mostram que enquanto a média da categoria discente está contida no intervalo 3,5 $\pm$ 4,5, nas categorias docentes e técnicos em quase todos os aspectos fica no intervalo 2,5 $\pm$ 3,5, com exceção para o aspecto eficácia da ferramenta. Dessa forma, percebe-se enquanto na percepção dos discentes há um bom desenvolvimento do processo de autoavaliação em todos os critérios, na percepção de docentes e técnicos o processo ocorre de forma regular para quase todos os critérios menos na eficácia como ferramenta. Para concluir, o gráfico mostra que precisa haver uma maior sensibilização das categorias docentes e técnicos para que possa haver também uma maior participação destas.

5.1.2 Avaliação do relatório institucional

Os resultados da avaliação do relatório institucional estão apresentados no Gráfico 2. A partir deste gráfico pode se notar que em três dos quatro aspectos observáveis a média fica no intervalo 3,5 – 4,5, sendo que na apropriação do relatório pela comunidade acadêmica a média cai para o intervalo 2,5 – 3,5. Os dados mostram assim, que há uma regular apropriação do relatório pela comunidade acadêmica, e, portanto, necessita de medidas corretivas neste aspecto. É importante ressaltar ainda que na ótica da categoria dos docentes o intervalo de média também fica entre 2,5 – 3,5. Neste contexto, de acordo com a categoria todos os aspectos observáveis referentes ao relatório institucional precisam de medidas corretivas.

Gráfico 2: Avaliação do Relatório Institucional



5.2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

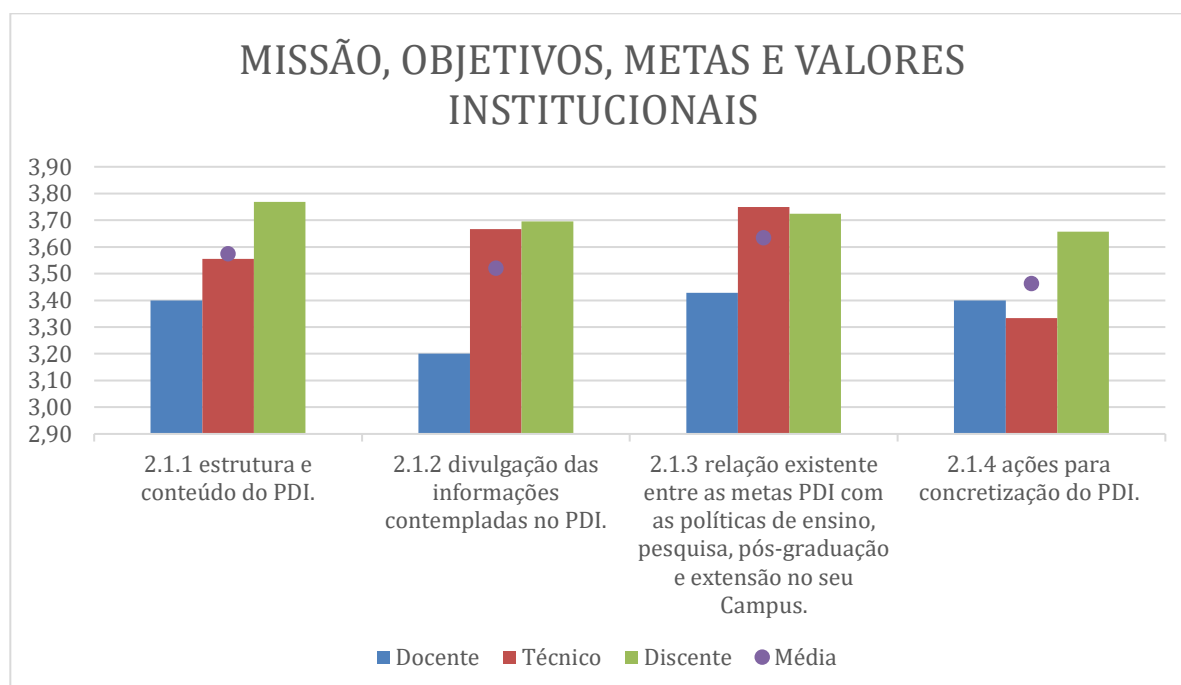
5.2.1 Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais

No Gráfico 3 são apresentados os resultados da avaliação missão, objetivos, metas e valores institucionais. A média geral dos aspectos observáveis por categorias está no intervalo

3,5 – 4,5. Entretanto, no aspecto ações para concretização do PDI a média fica abaixo de 3,5 mostrando que a concretização do PDI ocorre de forma regular, necessitando medidas corretivas principalmente quanto a este aspecto.

Quanto as categorias, enquanto para os discentes e técnicos a média está no intervalo 3,5 – 4,5, a média dos docentes está no intervalo 2,5 – 3,5 indicando que esta categoria enxerga como regular a missão, objetivos, metas e valores que constam no PDI, e portanto, todos os aspectos devem ser melhorados para então alcançar a excelência, principalmente no que diz respeito às ações realizadas para concretização das ações do PDI.

Gráfico 3: Avaliação da missão, objetivos, metas e valores institucionais

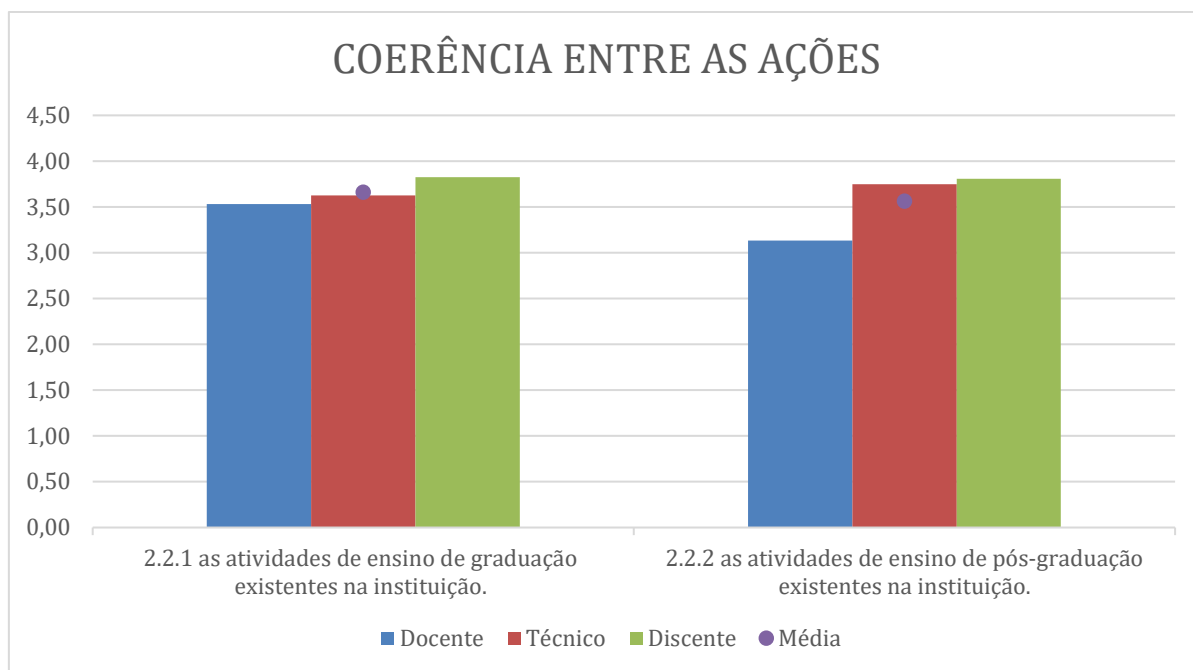


5.2.2 Avaliação coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI

Quanto a avaliação da coerência entre as ações do campus previstas no PDI para graduação e pós-graduação a média geral dos aspectos observáveis por categorias está no intervalo 3,5 – 4,5 apontando como boa a coerência entre as atividades. Quanto as categorias, a média dos docentes, no que tange as atividades de ensino de pós-graduação existentes na instituição, é de 3,13. Tal média aponta como regulares estas atividades, ressalta-se neste ponto que o Campus Paragominas ainda não possui pós-graduação, mas de acordo com os

dados evidencia-se a necessidade de medidas corretivas no PDI para que possa haver posterior implantação.

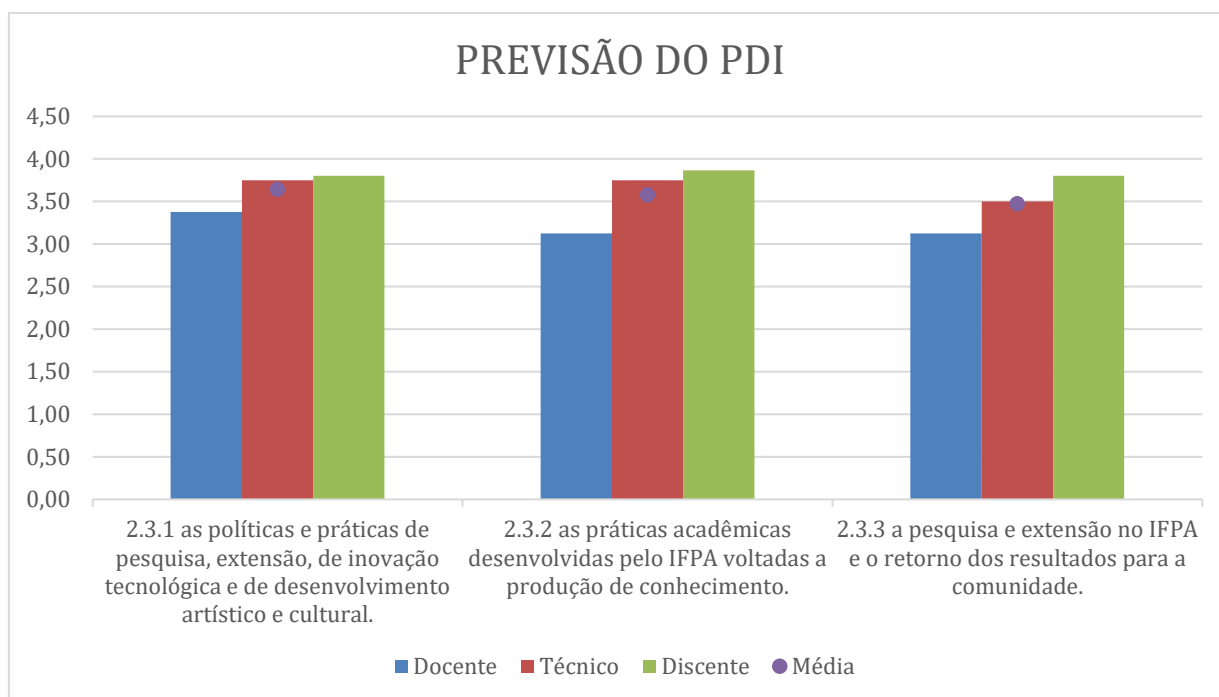
Gráfico 4: Avaliação entre coerência entre as ações do campus e as previstas no PDI



5.2.3 Avaliação da previsão do PDI

No Gráfico 5 são apresentados os resultados da avaliação da previsão do PDI. A média geral para cada aspecto observável encontra-se no intervalo 3,5 – 4,5 indicando uma boa previsão do PDI para os aspectos observados. Entretanto, os valores médios correspondentes aos docentes estão abaixo da média geral em todos os aspectos observáveis ficando no intervalo 2,5 – 3,5 apontando que as previsões do PDI necessitam de melhorias nas políticas e práticas de pesquisa, inovação, tecnologia, desenvolvimento artístico-cultural, também para as políticas e práticas voltadas para a produção de conhecimento, bem como do retorno dos resultados da pesquisa e extensão para a comunidade.

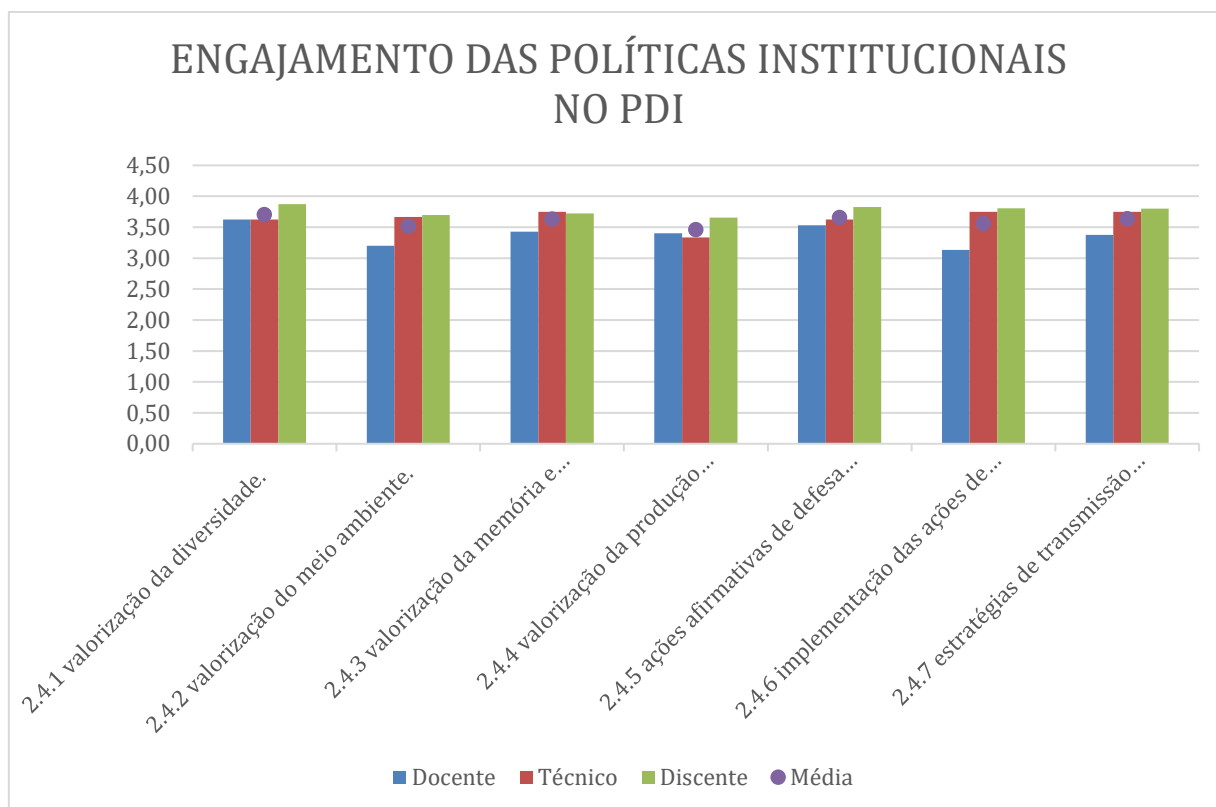
Gráfico 5: Avaliação da previsão do PDI



5.2.4 Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI

Os resultados da avaliação do engajamento das políticas institucionais presentes no PDI são apresentados no Gráfico 6. Em todos os aspectos observáveis a média geral esteve no intervalo 3,5 – 4,5, indicando um bom engajamento quanto aos aspectos analisados. Entretanto, quanto na média de cada categoria individual mostra que na percepção dos docentes em todos os aspectos observáveis a média fica no intervalo 2,5 – 3,5. Ou seja, na visão desta categoria o engajamento ocorre de forma regular necessitando ações corretivas.

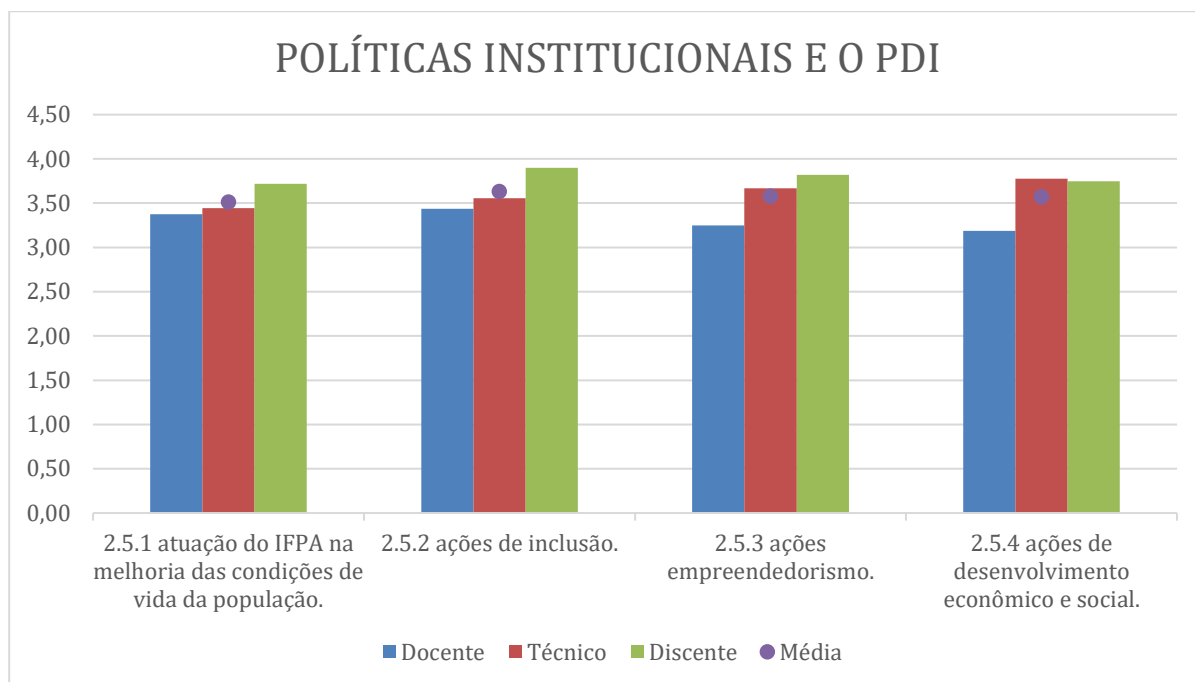
Gráfico 6: Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI



5.2.5 Avaliação da relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e o proposto no PDI

No Gráfico 7 são apresentados os resultados que avaliam a relação entre as políticas institucionais praticadas no IFPA e as propostas no PDI. A média geral para cada aspecto observável encontra-se no intervalo 3,5 – 4,5, o que indica que existe uma boa relação entre as políticas e as práticas. Quanto aos valores médios correspondentes a cada categoria, os valores referentes aos docentes estão abaixo da média geral em todos os aspectos observáveis, evidenciando a necessidade de adequação entre as políticas institucionais praticadas efetivamente no IFPA – Campus Paragominas e as propostas no PDI.

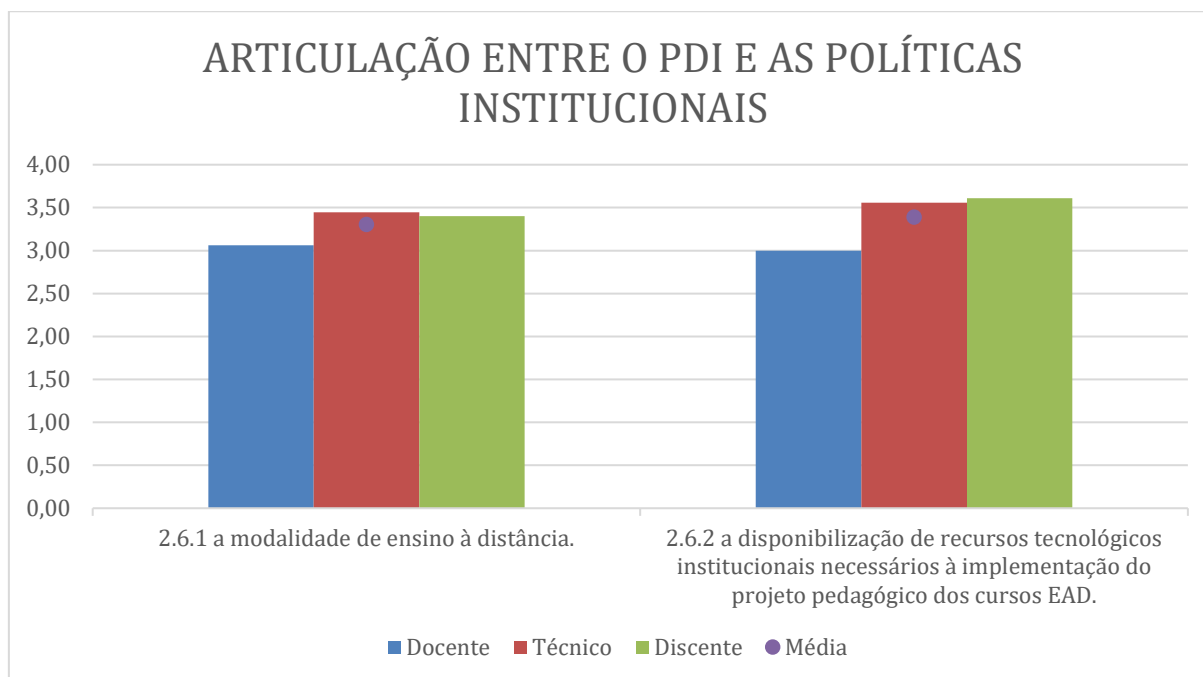
Gráfico 7: Avaliação do engajamento das políticas institucionais, presentes no PDI



5.2.6 Avaliação da articulação entre o PDI e as políticas institucionais

No Gráfico 8 são apresentados os resultados que avaliam a articulação entre o PDI e as políticas institucionais. A média geral para cada aspecto observável encontra-se no intervalo $2,5 \leq 3,5$, mostrando que a articulação entre o PDI e as políticas é regular. Quanto aos valores médios correspondentes a cada categoria, os valores permanecem neste intervalo, sendo que para os discentes e técnicos o aspecto observável referente a disponibilização de recursos tecnológicos institucionais necessários à implementação do projeto pedagógico dos cursos EAD ficam no limite superior do intervalo, atingindo 3,61 e 3,56 respectivamente, já apontando assim que na visão destas duas categorias há uma boa disponibilização dos recursos mencionados.

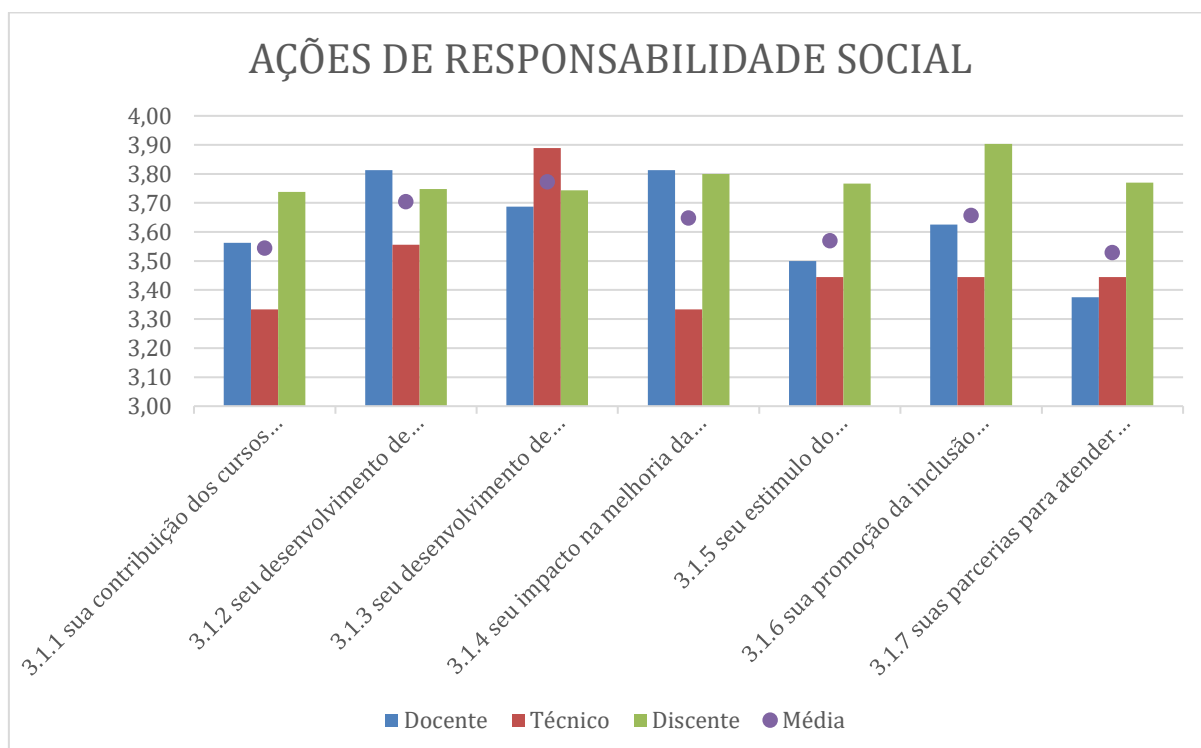
Gráfico 8: Articulação entre o PDI e as políticas institucionais



5.2.7 Avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social

Os resultados da avaliação das ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social são apresentados no Gráfico 9. Em todos os aspectos observáveis a média geral esteve no intervalo 3,5 – 4,5, indicando um bom engajamento do IFPA com a sua responsabilidade social em relação aos aspectos analisados. Entretanto, em todos os aspectos observáveis a média da categoria dos técnicos está abaixo da média geral, entretanto com seus valores no intervalo 2,5 – 3,5. Com exceção para as políticas de permanência e êxito dos discentes com valor de 3,89 e políticas e ações afirmativas para o ingresso com valor de 3,56. Conclui-se que, mesmo com bom desenvolvimento das ações relacionadas a responsabilidade social, se faz necessário melhorar sempre para alcançar a excelência.

Gráfico 9: Ações do IFPA em relação à sua responsabilidade social



6. QUADRO GERAL DOS CONCEITOS POR INDICADOR

Quadro 4: Média Geral dos Conceitos por Indicador

PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
1.1 COMO VOCÊ AVALIA O PROCESSO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,50
1.2 COMO VOCÊ AVALIA O RELATÓRIO INSTITUCIONAL QUANTO À(S):	3,54
NOTA DO EIXO	3,52

DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL	
INDICADOR:	NOTA
2.1 COMO VOCÊ AVALIA A MISSÃO, OBJETIVOS, METAS E VALORES INSTITUCIONAIS, REFERENTES À(S):	3,55
2.2 DE ACORDO COM O PDI, COMO VOCÊ AVALIA COERÊNCIA ENTRE AS AÇÕES PREVISTAS PARA:	3,61
2.3 COMO VOCÊ AVALIA A PREVISÃO DO PDI PARA:	3,57
2.4 COMO VOCÊ AVALIA O ENGAJAMENTO DAS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS, PRESENTES NO PDI, VOLTADAS À(S):	3,65
2.5 COMO VOCÊ AVALIA A RELAÇÃO ENTRE AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PRATICADAS NO IFPA E O PROPOSTO NO PDI, DE ACORDO COM A(S):	3,57
2.6 COMO VOCÊ AVALIA A ARTICULAÇÃO ENTRE O PDI E AS POLÍTICAS INSTITUCIONAIS PARA:	3,35
3.1 COMO VOCÊ AVALIA AS AÇÕES DO IFPA EM RELAÇÃO À SUA RESPONSABILIDADE SOCIAL QUANTO A:	3,62
NOTA DO EIXO	3,56

7. DEMANDAS CONTEMPLADAS DO RELATÓRIO ANTERIOR

No ano de 2021 foram avaliados os eixos 3 (Políticas Acadêmicas) e o Eixo 5 (Infraestrutura Física). Os conceitos foram pré-definidos da seguinte forma: ótimo, bom, regular, ruim, inexistente e não sei opinar. Observando os gráficos referente ao período supracitado, no geral os itens avaliados foram considerados como bons. Dentre as principais demandas atendidas até o momento citam-se: no Eixo 3: a manutenção do quadro de professores (41 docentes em 2021 para 48 em 2022), no Eixo 5: Melhoria das condições das instalações dos laboratórios de informática (aquisição de um laboratório de informática móvel para as atividades de extensão); Melhoria das condições das instalações das salas de aula (aquisição de computadores e dispositivo de multimídia para todas as salas); Disponibilidade de vestiários e banheiros com ducha para os discentes.

8. CONSIDERAÇÕES FINAIS

A autoavaliação da instituição é um processo de caráter obrigatório que proporciona ao campus a oportunidade de conhecer os seus pontos de fragilidade e de excelência. Desse modo, a gestão junto com a comunidade acadêmica, pode elaborar e realizar ações tanto de melhorias, como fortalecimento dos indicadores avaliados.

Nesse contexto, foi elaborado o presente relatório na perspectiva de que se torne um instrumento efetivamente da gestão do IFPA/Campus Paragominas. Este relatório final de Avaliação Interna Institucional referente ao triênio 2021-2023, foi escrito pela Comissão Própria de Avaliação/Comissão Local do Campus Paragominas (CPA), atuante no ano de 2024, seguindo as orientações da Nota Técnica INEP/DAES/CONAES nº 065, de 09 de outubro de 2014, e atendendo os requisitos de avaliação interna estabelecidos na Lei nº 10.861 de 14 de abril de 2004.

O processo de autoavaliação institucional envolveu pesquisa por meio de questionário disponibilizado na plataforma SIGAA, sobre o Eixo 4 – Políticas de Gestão – que compreende as dimensões 5 (Políticas de Pessoal), 6 (Organização e Gestão da Instituição) e 10 (Sustentabilidade Financeira).

Conforme os dados coletados, o conceito final do eixo avaliado foi BOM. Entendemos que tal resultado demanda ações de médio e longo prazo, para alcançar um melhor conceito em avaliações futuras. Nesse sentido, os gestores do Campus deverão elaborar um plano de trabalho, no intuito de alcançar as melhorias necessárias para os itens avaliados.

Por fim, esta comissão agradece o apoio recebido dos discentes, docentes e técnicos administrativos, que contribuíram para o resultado deste processo de avaliação institucional. Esperamos a ampla divulgação dos resultados aqui apresentados, bem como a realização de ações a partir deste relatório.

9. REFERÊNCIAS

Instrumento de Avaliação Institucional Externa Presencial e a Distância - https://www.gov.br/inep/pt-br/areas-de-atuacao/avaliacao-e-exames_educacionais/avaliacao-in-loco/instrumentos-de-avaliacao.

Lei nº 10.861, de 14 de abril de 2004. **Institui o Sistema Nacional de Avaliação da Educação Superior (SINAES)**. Brasília, DF, Presidência da República, 2004. Disponível em: <https://ifpa.edu.br/documentos-institucionais/0000/cpa-1/3517-lei-n-10861-de-14-de-abril-de-2004/file>.

Ministério da Educação. **Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais Anísio Teixeira. Avaliação Institucional**. Brasília, DF: INEP, 2015. Disponível em: <http://portal.inep.gov.br/web/guest/avaliacao-institucional>.

Relatório parcial de avaliação interna institucional do Instituto Federal de Educação, Ciência e Tecnologia do Pará. Ciclo: 2021-2023. Ano de referência: 2021.